INLEIDING

Groeit het wantrouwen in de Nederlandse samenleving? Die discussie is nog onbeslist. Maar Bart Nooteboom raakte gefascineerd door het fenomeen ‘vertrouwen’, als de grond voor een gezonde samenleving, een bloeiende economie en een soepele omgang tussen mensen. Hij schreef er een boek over, vol filosofisch en maatschappelijk engagement.

STUK

Vertrouwen: het geloof in de goede trouw en eerlijkheid van een persoon of een instantie. Toen hij nog volop actief was als hoogleraar werd Bart Nooteboom (75) gegrepen door dit warmbloedige, maar weerbarstige fenomeen. Als academicus, met een leerstoel aan onder meer de Universiteit van Tilburg, was innovatie in het bedrijfsleven zijn expertise. Voor innovatie is het nodig dat bedrijven samenwerken, ontdekte hij, en om te kunnen samenwerken, is vertrouwen nodig. Want zonder geloof in elkaars goede trouw kom je nergens.

Dat geldt niet allen voor bedrijven onderling, maar ook voor mensen en zelfs voor een samenleving in zijn geheel. Om dit door te denken schreef Bart Nooteboom het eind september verschenen boek *Vertrouwen*, met als ondertitel: *Opening voor een veranderende wereld*. Hierin plakt hij concrete maatschappelijke problemen – de onbetrouwbaarheid van de financiële wereld en het manifeste wantrouwen ten opzichte van de gevestigde politiek – aan de filosofische gedachten van negentiende eeuwse denkers als Friedrich Nietzsche en Emmanuel Levinas, maar ook aan de deugdenethiek van de Griekse denker Aristoteles (vierde eeuw voor Christus.)

,,De afgelopen jaren hoor je steeds meer over dit onderwerp”, vertelt hij in zijn Amsterdamse woning. ,,Noem eens wat: de opkomst van het populisme, het wantrouwen tegenover wat ze noemen ‘de elite’, de opkomst van de Alternative für Deutschland (AfD). Een tijdje geleden bij tv-programma *De Wereld Draait Door* had Jan Terlouw het over het ‘touwtje uit de brievenbus’, waarmee hij het vertrouwen van vroeger uitbeeldde. Daarnaast hoor je vaak over een overmate aan wantrouwen die leidt tot een overmate aan controle en toezicht, in de zorg, in het onderwijs. Iedereen moppert dat je als professional geen ruimte meer krijgt om je vak uit te oefenen. Een andere reden om dit boek te schrijven is dat ik elke keer merk dat discussies over ‘vertrouwen’ bol staan van de misverstanden. Het begrip is niet duidelijk, waardoor mensen langs elkaar heen praten.”

*Kunt een concreet misverstand noemen?*

,,Laatst had het VPRO-programma *Tegenlicht* een uitzending over ‘vertrouwen’. Na afloop was er een bijeenkomst in Pakhuis De Zwijger in Amsterdam, waar iemand van het Sociaal en Culturel Planbureau een presentatie hield. Ik had eerder al een stukje geschreven op MeJudice, het online discussieplatform voor economen, dat heette: ‘De metingen van vertrouwen zijn onbetrouwbaar’. Dat bleek ook tijdens de presentatie van die man. Hij vertelde over de vertrouwensenquêtes die zij houden onder de bevolking en liet ook plaatjes zien met het verloop van die metingen door de tijd heen. Het gekke was dat de onderzoekers tijdens de enquêtering in het midden lieten wat ze nou met ‘vertrouwen’ bedoelden. Die man zei ook zelf: als je na afloop napraat met de geënquêteerden over wat zij zelf nou denken bij ‘vertrouwen’, dan schiet dat alle kanten op. Toen zei ik dus tegen hem: maar wat is dan de betrouwbaarheid van die cijfers van het SCP?”

*Het VPRO-programma Tegenlicht betoogde dat er wereldwijd een vertrouwenscrisis is ten opzichte van de instituties, zoals de politiek. Het SCP laat juist bij elke meting zien dat de Nederlandse bevolking een behoorlijk vertrouwen heeft in de politiek, de rechtsspraak, de politie, de vakbonden. Hoe erg is het dan gesteld met het vertrouwen?*

,,Precies, het is maar de vraag: waar heb je het over? Jaren geleden was ik betrokken bij een discussie over het vertrouwen van de burger in de politie. Toen was er ook een onderzoek uitgevoerd door het SCP, waarbij wel onderscheid was gemaakt tussen vertrouwen in competentie en in intentie. Toen bleek dat de burger behoorlijk vertrouwen heeft in de intentie van de politie, dat ze dus niet corrupt zijn, maar wat minder vertrouwen in hun competentie, namelijk het boeven vangen. Neem bijvoorbeeld ook de politiek; wat ik begrijp uit de cijfers is dat mensen wel vertrouwen hebben in het politieke systeem, dus de democratie, maar minder in individuele politici. Dat kan heel goed, dat je zegt: zijn de politici niet te veel bezig met hun carrière, streven zij wel het belang van de samenleving na?”

*Maar hoe belangrijk is het nou om het nu over vertrouwen te hebben?*

,,Er zijn twee mogelijkheden. Stel dat het vertrouwen daalt… Wij hebben het vaak over vertrouwen, maar eigenlijk moeten we het hebben over ‘betrouwbaarheid’. Het kan zijn dat het vertrouwen daalt met goede redenen: misschien worden mensen minder betrouwbaar, omdat ze egoïstischer of materialistischer zijn geworden. Maar vertrouwen betekent ook: ruimte geven aan het handelen van anderen. Als je dat doet, loop je risico. Ben je niet bereid dat risico te aanvaarden, dan kun je geen relaties hebben. Dus het kan zijn dat betrouwbaarheid niet is afgenomen, maar dat mensen steeds banger zijn geworden. Dat kan een verklaring zijn voor die opstapelende controles van beroepsgroepen in de zorg en het onderwijs.”

*U bedoelt de veelgehoorde klacht over de Nederlandse regeldwang. Maar wilt u die bangigheid ook verbinden aan het populisme?*

,,Nou, bij populisme speelt meer, daar speelt ook woede. Populisme is het bekende verhaal: sommige mensen hebben geen profijt van de mondialisering, van de vrije handel, van immigranten, van de flexibilisering van arbeid. Daar voelen ze wrok over. Maar het is ook cultureel: men heeft het gevoel niet *aux serieux* genomen te worden. En ik denk dat het inderdaad zo is dat wij in de loop van de jaren te weinig rekening hebben gehouden met dat gevoel van mensen dat zij opgenomen willen zijn in een samenleving. Ik denk dat de hoogopgeleiden, de bestuurders, dat oude idee van gemeenschap hebben verwaarloosd vanuit hun kosmopolitische gedachtengang.”

*Hoe stelt u zich dan een hechtere gemeenschap voor in het huidige Nederland?*

,,Ik ben dus doodsbang voor nationalisme, maar heb wel begrip voor het feit dat mensen lokaal meer met elkaar te maken willen hebben. Dus ik probeer mee te denken met de beweging van ‘de *commons*’. In Nederland heb je het project Code Oranje: pogingen van gemeenten om lokaal burgers te betrekken bij beleidsvorming. Ik denk dat lokale betrokkenheid van burgers beter is dan nationale referenda over ingewikkelde zaken die moeilijk te beoordelen zijn, en dat we het dus meer moeten zoeken in lokale beleidsonderwerpen die mensen goed begrijpen: de basisschool, de brug, het park, de openbare ruimte, de veiligheid. Op die manier kun je tegemoet komen aan de behoefte van mensen aan gemeenschap en lokale betrokkenheid.”

*U vindt dat de morele en ethische discussie moeten terugkomen in het publiek debat en de beleidsvorming. Hoe ziet u dat voor zich?*

,,Ik stel voor om in het economisch denken af te stappen van de nutsethiek, waarin je alleen kijkt naar uitkomsten in termen van nut en efficiency, maar dat je overstapt naar zoiets als de deugdenethiek, waarin je ook kijkt naar de kwaliteit van intenties en de morele waarden. Het politieke debat zou meer moeten gaan over de vraag: waar doen we het eigenlijk voor? Neem de ziekenhuizen. Na de stelselwijziging van de zorgverzekering worden allerlei meetexercities gedaan die er op neer komen dat men alleen kijkt naar de kosten en niet naar de kwaliteit. Ik hoorde een tijd geleden iemand zeggen, dat was iemand hoog in de ziektenkostenverzekering: we zijn nog steeds bezig met *efficiency*, aan kwaliteit zijn we nog niet toegekomen. Dat is tien jaar na de invoering van het nieuwe systeem! Het is waanzin. We moeten alles meten, en wat niet meetbaar is, daar kunnen we niet mee uit de voeten. Maar als iets niet meetbaar is, dan heb je debat nodig: wat vinden we van waarde, wat zijn deugden?”

*De deugdenethiek draait om waarden als rechtvaardigheid, verstandigheid, moed, verantwoordelijkheid. Iedereen zal beamen dat die belangrijk zijn. Maar hoe pas je dat toe?*

,,Dat is ook niet één, twee, drie veranderd. Ik vind dat je dit in het onderwijs moet terugbrengen. In het lager, middelbaar en hoger onderwijs moet iets zijn van ethiek en filosofie. Discussies over: wat vind jij, wat vind ik?, wat zijn verschillende waarden en deugden? Maar ook in de economie-opleiding. Een hele hoop mensen is daar opgevoed met een verwrongen mensvisie: de mens is rationeel, alleen uit op eigenbelang, het enige wat telt voor bedrijven is winst maken. Die mensen hebben economie gestudeerd en stromen door in de ministeries en gaan daar beleid maken vanuit dat perspectief. Ik sprak hier laatst nog iemand van de Universiteit van Amsterdam over: vroeger had je nog iets van de filosofie en de geschiedenis van de economie in het curriculum. Dat is volledig verdwenen.”

*Vertrouwen heb je op het niveau van mensen onderling, maar ook op het niveau van een samenleving als geheel. Moet dat samengaan?*

,,Dat moet wel samengaan. Het individu moet zich bewust zijn van een bepaalde ethiek, dat er meer is dan geld en bonussen en consumptie. Dat je ook moet kijken naar de positie van andere mensen. Als je aandacht besteedt aan andere mensen, helpt dat in jouw eigen intellectuele en spirituele ontwikkeling. Dat gaat naar hogere niveaus toe: het rekening houden met het belang van anderen, het je daarin verdiepen, het accepteren dat andere mensen anders denken dan jij en dat dat voor jou zelf goed is, omdat je daarvan kunt leren. Dat is ook goed voor innovatie, dat is ook goed voor de economie.

In toenemende mate sluiten mensen zich met de sociale media en het internet op in bubbels. In plaats van een opening naar anderen zie je de beweging dat mensen alleen luisteren naar meningen die ze zelf ook hebben. Dat is heel slecht voor de samenleving. Dat is funest voor vertrouwen. Je ziet zoiets ook in de identitaire politiek: dat mensen hun wezen verbinden aan een culturele identiteit, en iedereen daarbuiten is hun vijand. Ja, het is vreselijk wat daar gebeurt.”

*Vertrouwen. Opening naar een veranderende wereld. Bart Nooteboom. Boekencentrum. 22,99 euro*
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